



ועדת שחרורים במקום מושבה בבית הסוהר אלה לפי חוק שחרור על תנאי ממאסר, התשס"א - 2001

וש"ר 21-05-24774 ביטון(אסיר) נ' מדינת ישראל

1

בפני כב' השופט בדימוס משה מכליס
חבר וועדה – עופר מוכתר – קרימינולוג
חברת וועדה – אושרת פרטוש – עו"ס
נציגת שב"ס – חן רחלי אלון
מזכירת וועדה – אביטל דהן

מבקש שלמה נאור ביטון (אסיר)
ע"י ב"כ עו"ד שמעון תורג'מן

נגד

משיבה מדינת ישראל
ע"י ב"כ המתמחה שהם יפת דורון

2

החלטה

3

4 האסיר מרצה את מאסרו הראשון לתקופה של שנה וחצי. הוא הורשע בארבעה כתבי אישום בעבירות
5 סמים. בתיקו העיקרי הורשע בגין שלוש עבירות של סחר בסמים באמצעות יישומון טלגרם, מכר סם
6 מסוג קנבוס במשקלים שונים לאנשים שונים ובמחירים שונים. באישומים הנוספים הורשע בגין
7 החזקת סם שלא לצריכה עצמית.

8

9 ב"כ המשיבה מתנגדת לשחרורו המוקדם של האסיר.

10

11 ב"כ המשיבה מגישה ר"פ בעניינו של האסיר.

12

13 ב"כ המשיבה מגישה עמדת מטא"ר המתנגדים לבקשה.

14

15 ב"כ המשיבה מגיש חמ"ן סודי של שב"ס בעניינו של האסיר.

16

17 טוענת ב"כ המשיבה לחומרת העבירות.

18

19 מציין בא כוח המשיבה כי עניינו של האסיר עורר התלבטות אצל המשיבה לאור העובדות בעניינו.

20



**ועדת שחרורים במקום מושבה בבית הסוהר אלה
לפי חוק שחרור על תנאי ממאסר, התשס"א - 2001**

וש"ר 21-05-24774 ביטון(אסיר) נ' מדינת ישראל

1 טוענת ב"כ המשיבה כי העובדות בעניינו הביאו למסקנה שונה, המתנגדת לשחרור.

2
3 טוען בא כוח המשיבה כי התנהגותו של האסיר בכלא איננה ראויה לאור עבירות המשמעת וחמן
4 שב"ס.

5
6 טוען ב"כ המשיבה כי האסיר לא עבר הליך טיפולי משמעותי בכלא.

7
8 מפנה בא כוח המשיבה לשינוי בעמדתה של רש"א בין חוות הדעת השונות.

9
10 טוען ב"כ המשיבה שלמרות שקודם נטען שהסבתא לא יכולה להיות גורם מפקח הרי שבתכנית היא
11 הופכת להיות גורם מפקח.

12
13 ב"כ האסיר עותר להורות על שחרורו תחת תכנית רש"א.

14
15 מציין ב"כ האסיר את הרקע המשפחתי.

16
17 מציין ב"כ האסיר את קורות חייו של האסיר.

18
19 טוען ב"כ האסיר שהאסיר ניקה שולחן במסגרת התיק.

20
21 טוען ב"כ האסיר שלא ניתן היה לשלב את האסיר בפרויקט מגדלור ולכן שולב בכישורי חיים.

22
23 טוען ב"כ האסיר שאין מקום ליתן משקל לעבירות המשמעת ולחמן שב"ס.

24
25 מעלה בא כוח האסיר טענות כנגד התנהלות מדינת ישראל עם האסירים.

26
27 טוען בא כוח האסיר שיש להתחשב בעובדה שמדובר בבחור צעיר ובמאסר ראשון.

28
29 טוען בא כוח האסיר כי יש בכוחה של התכנית לאיין את המסוכנות.

30
31 הוועדה שמעה דברים מפי האסיר.
32



ועדת שחרורים במקום מושבה בבית הסוהר אלה לפי חוק שחרור על תנאי ממאסר, התשס"א - 2001

וש"ר 21-05-24774 ביטון(אסיר) נ' מדינת ישראל

באשר להתנהגותו של האסיר בכלא, מונחות בפנינו מספר ידיעות מודיעניות של שב"ס וכן פירוט
עבירות המשמעת בדוח המנהל.

שתי עבירות משמעת הן קודם לגזירת דינו והאחרונה לאחר מכן.

אין ספק שהעבירה מיום 27.10.20 היא המשמעותית ביותר.

חמ"ן שב"ס מציג בפנינו מספר ידיעות מודיעניות כאשר מתוכן שתיים הן המשמעותיות ביותר,
האחת הפרת סדר ומשמעת בחודש פברואר 2021 בקשר עם אוכל, והאחרת מיום 4.4.21 הסלקת
כדורים רפואיים.

אין ספק ששילוב עבירות המשמעת והמידע המודיעיני מלמד על התנהגות שאיננה ראויה.

באשר למידת מסוכנותו של האסיר לציבור באם ישוחרר האסיר, מונחים בפני חברי הוועדה דוחות
העו"ס, דוחות רש"א ועמדת משטרת ישראל.

משטרת ישראל איננה מביעה עמדה.

מדוח העו"ס מיום 3.6.21 אנו למדים על הרקע המשפחתי ויחסו של האסיר לעבירה והסיבות שהביאו
אותו לסחור בסם.

מתאר העו"ס את הקשר המעקבי עמו.

מציין העו"ס שהאסיר זקוק לטיפול בתחום כישורי החיים והוא השתתף בקבוצה כזאת של קצין
חינוך.

מציין העוס כי לא ניתן היה לשלב את האסיר בפרויקט מגדלור נוכח יתרת מאסרו לאחר שנידון
לאחרונה.

מתרשם העו"ס שהאסיר מביע מוטיבציה לשוב לאורח חיים נורמטיבי.



ועדת שחרורים במקום מושבה בבית הסוהר אלה לפי חוק שחרור על תנאי ממאסר, התשס"א - 2001

וש"ר 21-05-24774 ביטון(אסיר) נ' מדינת ישראל

1 בעדכון עו"ס מיום 20.7.21 מציין העו"ס כי האסיר השתלב בקבוצת כישורי חיים ובקבוצת חינוך.
2
3 רש"א במסמך מיום 14.6.21 מציינת כי האסיר לא עבר טיפול בכלא ואינו מביע מוטיבציה לטיפול
4 בכלא אלא לאחר מאסרו ולפיכך לא מצאה אותו מתאים להכנת תכנית שיקום מטעמה.
5
6 בעדכון רש"א מיום 14.7.21 מציינת רש"א שהאסיר נמצא מתאים להתקבל למרכז שושן ותוכן עבורו
7 תכנית.
8
9 במסמך רש"א הנושא תאריך 12.7.21 אך הוגש רק ביום 18.7.21, מגישה רש"א תכנית שיקום בעניינו
10 של האסיר הכוללת את שילובו במרכז שושן.
11
12 גם עתה מציינת רש"א שהאסיר לא עבר הליך טיפולי משמעותי בכלא והוא הביע מוטיבציה
13 אמביוולנטית לטיפול.
14
15 נציג רש"א נפגש עם הסבתא והתרשם ממנה.
16
17 עיון בגזר הדין של בית המשפט מלמד כי בית המשפט ביקש שיוגש תסקיר בעניינו אך שירות המבחן
18 הודיע כי האסיר סירב להשתתף בשיחה עמם ולפיכך לא הוגש תסקיר בעניינו למרות גילו.
19
20 חברי הוועדה נחלקו בדעתם אם יש לקבל את בקשתו של האסיר או לדחותה.
21
22 יו"ר הוועדה וחבר הוועדה היו בדעה שיש לדחות את הבקשה, ואילו חברת הוועדה סברה שיש לקבל
23 את הבקשה כדי להציל את האסיר ולתת לו הזדמנות נוספת חרף העובדה שלא עבר הליך טיפולי
24 בכלא.
25
26 לדעת הרוב, העובדה שהאסיר לא עבר הליך טיפולי משמעותי בכלא, העובדה שסירב להיפגש עם
27 שירות המבחן לפני מתן גזר דינו, מלמדות שספק אם תכנית רש"א נשענת על יסודות ראויים.
28
29 גם השינוי הלא ברור בעמדתה של רש"א איננו נותן ביטחון שאכן התכנית הינה תכנית שיש לה על מה
30 לסמוך.
31



**ועדת שחרורים במקום מושבה בבית הסוהר אלה
לפי חוק שחרור על תנאי ממאסר, התשס"א - 2001**

וש"ר 21-05-24774 ביטון(אסיר) נ' מדינת ישראל

למעשה לא עומד האסיר בשני התנאים הקבועים בחוק, לא מבחינת ההתנהגות ולא מבחינת הסכנה
לציבור ולפיכך דעת הרוב הגיעה למסקנה שיש לדחות את הבקשה.

לדעת חברת הוועדה בדעת מיעוט, יש לקבל את הבקשה. לטעמה של חברת הוועדה, מדובר בבחור
צעיר בעל רקע משפחתי מורכב והעדד מקורות תמיכה.

מדובר במאסרו הראשון, האסיר מביע מוטיבציה, אומנם אמביוולנטית לעבור טיפול ולבצע שינוי
באורחות חייו.

התכנית הטיפולית שנקבעה לו על ידי מרכז שושן הינה מקיפה וכוללת התייחסות לפרמטרים השונים.
לדעתי, יש לתת לאסיר הזדמנות ולהעניק לו את כל התמיכה על מנת שיצליח לבצע שינוי ולשקם את
חיו.

אשר על כן, נדחית בקשתו של האסיר בדעת רוב ומיעוט.

לאור בקשת האסיר, יפורסם שמו בהחלטה.

ניתנה והודעה היום י"ב אב תשפ"א, 21/07/2021 במעמד הנוכחים.

**ד"ר עופר מוכתר,
חבר וועדה**

**גב' אושרת פרטוש,
חברת וועדה**

**משה מכליס,
שופט (בדימוס)
רחלי אלון,
נציגת שב"ס**